

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-3933/2023-ГК

г. Пермь

03 июля 2023 года

Дело № А50-24182/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2023 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 03 июля 2023 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ушаковой Э.А.,
судей Бородулиной М.В., Назаровой В.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Коржевой В.А.,
при участии:

от истца: Винжанская Ю.В., паспорт, доверенность от 20.12.2021, диплом;

от ответчика: Любимов С.Б., паспорт, доверенность от 21.03.2022, диплом;

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы истца, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Урал Сервис», и ответчика, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Профи-М»,

на решение Арбитражного суда Пермского края от 01 марта 2023 года

по делу № А50-24182/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Урал Сервис» (ОГРН 1185958068548; ИНН 5904368982)

к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Профи-М» (ОГРН 1125906007402; ИНН 5906116148)

об обязанности передать документы на многоквартирный дом,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Урал Сервис» (далее – истец, ООО «УК «Урал Сервис») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Профи-М» (далее – ответчик, ООО «УК «Профи-М») об обязанности передать, а в случае отсутствия или утраты – восстановить и передать в течение трех дней с момента вступления решения суда в законную силу документы и информацию на многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Пермь, ул. Крупской, д.32, согласно перечню, содержащемуся в заявлении об уточнении исковых требований, принятого судом первой инстанции в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 01.03.2023 исковые



требования удовлетворены частично, на ООО «УК «Профи-М» возложена обязанность передать ООО «УК «Урал Сервис» в течение 45 дней после вступления решения суда в законную силу передать техническую документацию на многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Пермь, ул. Крупской, д. 32, и иные связанные с управлением и эксплуатацией данного дома документы, а именно:

- документы на установленные коллективные (общедомовые) приборы учета и сведения о проведении их ремонта, замены, поверки, а именно технический проект узла коммерческого учёта ХВС марки СБУ, заводской номер (серийный) 00082-17; проект на узел учета (ОДПУ) ГВС, отопления; акт ввода в эксплуатацию ОДПУ ГВС, отопления; сведения о проведении ремонта, замены, поверки ОДПУ ГВС, отопления; паспорт на ОДПУ электрической энергии, проект на узел учета ОДПУ электрической энергии; акт ввода в эксплуатацию ОДПУ электрической энергии;

- акты выполненных работ по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования за период с 01.08.2018 по 01.05.2022;

- акты проверок готовности к отопительному периоду и выданные паспорта готовности многоквартирного дома к отопительному периоду, изготовленные в период управления многоквартирным домом ответчиком (с 2018 года по 2021 год);

- схемы внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло-, газо-, электроснабжения.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец и ответчик обратились с апелляционными жалобами.

Истец, ООО «УК «Урал Сервис», в своей жалобе выражает несогласие с решением суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме. Поскольку ответчиком не представлено доказательств отсутствия документов или непередачи предыдущей управляющей компанией, истец полагает, что ООО «УК «Профи-М» должно принять меры к их восстановлению и передаче в полном объеме.

Ответчик не согласен с решением суда первой инстанции в части удовлетворенных исковых требований. В обоснование своей позиции пояснил, что предложения о проведении совместного осмотра МКД от истца не поступало, осмотр не проводился, в уведомлении от 19.05.2022 № 161 о передаче технической документации истец перечень документации и период ее составления не конкретизировал. Обращает внимание, что поскольку истец с 01.05.2022 осуществляет управление МКД, он в силу закона должен иметь весенний и осенний акты осмотра общего имущества МКД, актуальные документы по контролю, обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования, составляемые специализированной организацией, паспорт готовности к отопительному периоду 2022 г. – 2023 г., акт проверки готовности к отопительному периоду 2022 г. – 2023 г. Не соглашаясь с возложением на ООО «УК «Профи-М» обязанности передать документы на установленные коллективные (общедомовые) приборы учета и сведения о проведении их ремонта, ответчик, ссылаясь на п. 13 (1), 14 Правил содержания общего имущества в



многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства № 491 от 13.08.2006 (далее – Правила № 491), считает, что передаче подлежат документы на установленные коллективные (общедомовые) приборы учета, а не документы, связанные с их установкой. Отметил, что в процессе эксплуатации узла учета его проект не имеет практического значения, предыдущий проект на замену прибора учета в процессе эксплуатации не требуется. Пояснил, что в 2018 г. произведена замена приборов учета тепловой энергии, при этом документы по капитальному ремонту ответчику не передавались, в связи с тем, что МКД оборудован бойлером для приготовления горячей воды, отдельного узла учета по ГВС не устанавливалось, проект на узел учета электрической энергии законодательством не предусмотрен, все необходимые документы на установленный в настоящий момент узел учета ХВС ответчиком переданы представителю истца, у истца имеются все необходимые документы для заключения договоров ресурсоснабжения.

Ответчик считает незаконным требование истца о передаче актов выполненных работ по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования за период с 01.08.2018 по 01.05.2022, поскольку пп. «б» и частично пп. «в» п. 24 Правил № 491 находятся в противоречии с Федеральным законом № 402-ФЗ от 06.12.2011 «О бухгалтерском учете» (далее - Закон № 402-ФЗ), указанные в них документы являются первичными учетными документами, в соответствии со ст. 29 указанного закона не подлежат передаче иным лицам. Считает, что передаче подлежат документы (акты) о приемке результатов работ, сметы, описи работ по проведению текущего ремонта, оказанию услуг по содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, между тем, в 2018 г. техническое обслуживание внутридомового газового оборудования в спорном МКД не проводилось, в 2022 г. такое обследование должен осуществлять истец.

Не соглашаясь с требованиями истца о передаче актов проверок готовности к отопительному периоду, паспортов готовности многоквартирного к отопительному периоду, ссылается на то, что Постановлениями Администрации г. Пермь о подготовке объектов жилищно-коммунального хозяйства, социальной сферы г. Перми к эксплуатации в осенне-зимние периоды не предусматривается передача актов проверки готовности к отопительному периоду и паспорта готовности к отопительному периоду потребителей тепловой энергии, в связи с чем у ответчика не возникает обязанности хранить и передавать кому-либо указанную документацию при прекращении управления МКД, кроме того, с момента окончания отопительного периода данные документы не являются актуальными, не имеют значения для подготовки МКД к последующему отопительному периоду.

Оспаривая решение суда первой инстанции в части удовлетворения требования истца о передаче схем внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло-, газо-, электроснабжения, ответчик отмечает что данная документация является проектной, при этом в удовлетворении требования истца о передаче проектной документации судом первой инстанции отказано.



Отзывы на апелляционные жалобы стороны не представили.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители истца и ответчика доводы своих апелляционных жалоб поддержали в полном объеме.

Определением от 26.06.2023 в порядке ст. 18 АПК РФ произведена замена судей Гладких Д.Ю., Гребенкиной Н.А. на судей Бородулину М.В., Назарову В.Ю.

В судебном заседании 26.06.2023 представитель истца заявил об отказе от исковых требований в части возложения на ответчика обязанности в течение 45 дней после вступления решения суда в законную силу передать ООО «УК «Урал Сервис» документы на установленные коллективные (общедомовые) приборы учета ГВС, а именно, проект на узел учета (ОДПУ) ГВС; акт ввода в эксплуатацию ОДПУ ГВС; сведения о проведении ремонта, замены, поверки ОДПУ ГВС. Доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика не возражал против принятия судом апелляционной инстанции отказа истца от исковых требований в указанной части, доводы своей апелляционной жалобы поддержал.

Рассмотрев в порядке статьи 159 АПК РФ заявленное истцом ходатайство об отказе от иска в части требования о возложении на ООО «УК «Профи-М» обязанности в течение 45 дней после вступления решения суда в законную силу передать ООО «УК «Урал Сервис» документы на установленные коллективные (общедомовые) приборы учета ГВС, а именно, проект на узел учета (ОДПУ) ГВС; акт ввода в эксплуатацию ОДПУ ГВС; сведения о проведении ремонта, замены, поверки ОДПУ ГВС, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Частью 5 статьи 49 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Судом апелляционной инстанции установлено, что заявление ООО «УК «Урал Сервис» об отказе от части иска подписано представителем истца на основании доверенности, соответственно с оговоренным правом на полный или частичный отказ от исковых требований.

Учитывая, что заявленный ООО «УК «Урал Сервис» отказ от части исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, суд апелляционной инстанции считает возможным принять частичный отказ истца от исковых требований.

На основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ, производство по делу в указанной части подлежит прекращению.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ООО «УК «Урал Сервис» осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом по адресу г. Пермь, ул.



Крупской, д. 32, что подтверждается протоколом № 1 общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 04.02.2022, заключенным договором управления многоквартирным домом от 04.02.2022.

Решением Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края от 12.04.2022 № 2022-02-084/1 с 01.05.2022 исключены из Реестра, из перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО «УК «Профи-М» сведения о многоквартирном доме № 32 по улице Крупской города Перми, внесенные на основании договора управления от 01.08.2018 (протокол общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 11.07.2018 № 1).

ООО «УК «Урал Сервис» направило в адрес ООО «УК «Профи-М» уведомление, сообщив, что оно выбрано в качестве управляющей организации по управлению многоквартирным домом, предложило ООО «УК «Профи-М» передать имеющуюся техническую документацию.

Требование о передаче документации ООО «УК «Профи-М» в полном объеме не исполнено, документация на указанный МКД передана частично.

Ссылаясь на то, что отсутствие всей документации, истребованной у ООО «УК «Профи-М», препятствует ООО «УК «Урал Сервис» осуществлять управление и обслуживание МКД, ООО «УК «Урал Сервис» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела подтверждено наличие у ответчика обязанности по передаче истцу документов на установленные коллективные (общедомовые) приборы учета и сведения о проведении их ремонта, замены, поверки (технический проект узла коммерческого учёта ХВС марки СБУ, заводской номер (серийный) 00082-17; проект на узел учета (ОДПУ) ГВС, отопления; акт ввода в эксплуатацию ОДПУ ГВС, отопления; сведения о проведении ремонта, замены, поверки ОДПУ ГВС, отопления; паспорт на ОДПУ электрической энергии, проект на узел учета ОДПУ электрической энергии; акт ввода в эксплуатацию ОДПУ электрической энергии); актов выполненных работ по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования за период с 01.08.2018 по 01.05.2022; актов проверок готовности к отопительному периоду и выданные паспорта готовности многоквартирного дома к отопительному периоду, изготовленные в период управления многоквартирным домом ответчиком (с 2018 г. по 2021 г.); схем внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло, газо-, электроснабжения.

Отказывая в удовлетворении требований истца в остальной части, суд первой инстанции принял во внимание отсутствие в материалах дела доказательств передачи иными лицами ответчику спорной документации, отсутствие у ответчика в силу закона обязанности вести и хранить такую документацию.

При рассмотрении данного спора суд первой инстанции пришел к выводу о том, что разумным сроком исполнения ответчиком судебного акта является 45 дней с момента его вступления в законную силу.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки на случай неисполнения решения судом первой инстанции удовлетворено в размере 1 000 руб. за каждый



день такого неисполнения.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции оснований для отмены или изменения судебного акта не установил.

Согласно части 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении МКД управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в МКД за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В силу части 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация в течение трех рабочих дней со дня прекращения договора управления МКД обязана передать техническую документацию на МКД и иные связанные с управлением таким домом документы, ключи от помещений, входящих в состав общего имущества собственников помещений в МКД, электронные коды доступа к оборудованию, входящему в состав общего имущества собственников помещений в МКД, и иные технические средства и оборудование, необходимые для эксплуатации МКД и управления им, вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному или жилищно-строительному кооперативу либо иному специализированному потребительскому кооперативу, а в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в таком доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания данных собственников о выборе способа управления таким домом, или, если данный собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрена обязанность предыдущей управляющей организации передать техническую документацию и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному или жилищно-строительному кооперативу либо иному специализированному потребительскому кооперативу.

Правительство Российской Федерации постановлением от 15.05.2013 N 416 "О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами" утвердило "Правила осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами" (далее - Правила N 416), в р разделе V Правил N 416 установлен порядок передачи технической документации на многоквартирный дом и иных документов, связанных с управлением этим домом.

Согласно пункту 20 Правил N 416 техническая документация на многоквартирный дом и иные документы, связанные с управлением многоквартирным домом, подлежат передаче в составе, предусмотренном Правилами N 491.

В пункте 24 Правил N 491 содержится перечень технической документации на многоквартирный дом, в пункте 26 указанных Правил поименованы иные



связанные с управлением многоквартирным домом документы.

В пунктах 1.5.1 - 1.5.3 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 N 170 (далее - Правила N 170), приведен состав технической документации длительного хранения и состав документации, заменяемой в связи с истечением срока ее действия.

На обязанность вносить необходимые изменения в техническую документацию указано и в пункте 27 Правил N 491.

Таким образом, законодательно установлена презумпция наличия у предыдущей управляющей компании документов, содержащихся в пунктах 24, 26 Правил N 491, пунктах 1.5.1 - 1.5.3 Правил N 170, имеющих актуальные данные о составе и состоянии общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. Обратное будет свидетельствовать о ненадлежащем управлении многоквартирным домом со стороны ответчика.

В пункте 21 Правил N 416 закреплена обязанность ранее управлявшей многоквартирным домом организации в случае отсутствия у нее одного или нескольких документов, входящих в состав технической документации на многоквартирный дом, и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов принять меры к их восстановлению.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.2010 N 17074/09, отсутствие или утрата указанной документации не может являться основанием для прекращения данной обязанности. В этом случае техническая документация подлежит восстановлению за счет обязанного лица.

По общему правилу при рассмотрении исков об истребовании технической документации на многоквартирный дом рекомендуется исходить из презумпции наличия у лица, осуществлявшего функции по управлению многоквартирным домом, всей предусмотренной действующим законодательством документации, связанной с управлением таким домом (пункт 24, 26 Правил N 491, пункт 1.5.1 - 1.5.3 Правил N 170).

Вместе с тем, учитывая пункты 22, 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" и исходя из конкретных обстоятельств дела, суд может сделать вывод об объективной невозможности исполнения обязательства по передаче определенного документа, относящегося к технической документации на многоквартирный дом или иным связанным с управлением таким домом документам, и отказать в удовлетворении искового требования в данной части. Бремя доказывания объективной невозможности исполнения обязанности по восстановлению и передаче технической документации лежит на ответчике.

В силу части 1 статьи 64 и статьей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для



правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статьями 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что в отношении рассматриваемого МКД истец является управляющей организацией, у ответчика на основании части 10 статьи 162 ЖК РФ имеется обязанность по передаче истцу технической документации на указанный МКД.

Суд первой инстанции, исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, надлежащим образом применив нормы материального права и соответствующие разъяснения, установив наличие законодательно предусмотренной обязанности ответчика передать перечень документации, необходимой для надлежащего выполнения функций управления МКД, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части возложения на ответчика обязанности передать истцу документы на приборы учета ХВС, отопления, электрической энергии, документы по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования за период с 01.08.2018 по 01.05.2022, акты проверок готовности к отопительному периоду, паспорта готовности многоквартирного дома к отопительному периоду, изготовленные в его управления многоквартирным домом схемы внутридомовых сетей, доказательств наличия у ответчика иных документов, наличия у него возможности их восстановить, а также обязанности передать истцу, последним в материалы дела не представлено.

Приведенные истцом в апелляционной жалобе доводы подлежат отклонению как противоречащие положениям ч. 1 ст. 65 АПК РФ, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В настоящем случае ответчик представил в материалы дела достаточные доказательства отсутствия у него документов, в удовлетворении требований в отношении которых судом первой инстанции отказано, доказательства отсутствия обязанности их передать и правовой возможности их восстановить. Доказательства в опровержении позиции ответчика истец в материалы дела не представил.

Следует отметить, что вышеприведенная презумпция наличия у предыдущей управляющей организации всех необходимых для управления домом документов не освобождает истца от представления в материалы дела доказательств необоснованности доводов заявляющего обратное ответчика.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что документы, в отношении которых исковые требования удовлетворены, утратили свою актуальность, у истца за период его управления МКД должны появиться новые документы, исключающие необходимость представления документации, составленной в период нахождения МКД под управлением ООО «УК «Профи-М», отсутствует,



апелляционный суд отклоняет, поскольку нормы действующего жилищного законодательства, вышеперечисленные правила, регулирующие отношения в сфере управления МКД, не ставят перечень подлежащих передаче документов новой управляющей организации в зависимость от их актуальности. На ответчике лежит обязанность передать все документы, составленные в период его управления МКД и относящиеся к управлению спорным МКД, а также документы, составление которых и получение которых ответчиком предполагается в силу закона.

Отказ в удовлетворении исковых требований возможен только в том случае, если ответчик документально подтвердит невозможность передачи запрашиваемой документации. При этом, рассматривая споры данной категории, суд должен исходить из наличия реальной возможности исполнить ответчиком обязательства в натуре. Вопрос актуальности спорных документов не подлежит установлению при рассмотрении данных споров.

Доводы ООО «УК «Профи-М» о необоснованности требований истца об обязанности передать проекты на узлы учета, суд апелляционной инстанции не принимает, поскольку, как указано ранее, наличие или отсутствие значения данного документа для последующего управления МКД не подлежит установлению при рассмотрении настоящего дела. Кроме того, апелляционный суд исходит из того, что ответчик не опроверг факт существования данных документов. Доводы о том, что проекты на приборы учета ООО «УК «Профи-М» ресурсоснабжающими организациями не передавались, в отношении узла учета электроэнергии законодательством не предусмотрено составление проекта, не свидетельствуют о том, что такие проекты отсутствуют у лиц, устанавливавших приборы учета в МКД, при этом, ответчик, заключавший соответствующие договоры с указанными лицами, принимавший результаты выполнения работ, не лишен возможности обратиться с соответствующим запросом к ресурсоснабжающим организациям. Доказательств обращения с таким запросом, получения отказа на предоставление проектов, сведений об отсутствии данных проектов, ответчик в материалы дела не представил. Как верно указал суд первой инстанции, передача данных документов предусмотрена в подпункте а(1) пункта 24 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N 491. Ответчик обязан был управлять многоквартирным домом, обеспечив наличие данных документов, которые необходимы были, в том числе, для ввода в эксплуатацию коллективных приборов учета

Изложенные ответчиком в его апелляционной жалобе доводы относительно документации на приборы учета ГВС апелляционный суд во внимание не принимает, поскольку истец отказался от требований в данной части, отказ истца от указанных требований принят апелляционным судом, производство по делу в данной части прекращено.

Вопреки мнению ответчика, акты выполненных работ по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования за период с 01.08.2018 по 01.05.2022 подлежат передаче новой управляющей компании в силу подпункта «в» пункта 24 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N 491. При этом регулярное обследование внутридомового газового оборудования



является обязанностью исполнителя договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования согласно п. 43 Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (вместе с «Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению»)»).

Ссылка ответчика на то, что акты выполненных работ по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования являются первичными документами бухгалтерского учета, не опровергает наличие у ответчика обязанности передать данные документы истцу как новой управляющей организации.

Суд апелляционной инстанции также принимает во внимание то обстоятельство, что ответчик не представил доказательств непроведения проверок внутридомового газового оборудования в 2018 г., не представил доказательств обращения в соответствующую обслуживающую организацию с запросом о предоставлении сведений о проведении такого обслуживания.

Мнение ответчика о том, что поскольку суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований истца о передаче проектной документации, подлежали оставлению без удовлетворения и требования о передаче схем внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло, газо-, электроснабжения, основано на неверном толковании обжалуемого судебного акта.

Отказывая в удовлетворении требований истца в отношении передачи проектной документации, суд первой инстанции исходил из того, что истец не представил доказательств ее передачи застройщиком или иным лицом ответчику. Вместе с тем, наличие у ответчика указанных схем предполагается с учетом специфики управления МКД, невозможности управляющей организацией в их отсутствие надлежащим образом исполнять свои обязанности, в частности, обслуживать инженерные сети, проводить их ремонт.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что исковые требования ООО «УК «Урал Сервис» к ООО «УК «Профи-М» об обязанности передать документацию на МКД, расположенный по адресу: г. Пермь, ул. Крупской, д. 32, правомерно удовлетворены частично.

Судом первой инстанции также обоснованно определен срок, в течение которого ответчик обязан передать истцу запрашиваемые документы – 45 дней с момента вступления судебного акта по настоящему делу в законную силу.

Возражений относительно выводов суда первой инстанции в данной части заявителями апелляционных жалоб не приведено.

Истец также заявил требование о присуждении на случай неисполнения ответчиком судебного акта неустойки в размере 5 000 руб. за каждый день такого неисполнения.

Ответчиком в суде первой инстанции заявлены возражения относительно обоснованности данного требования, о неразумности размера неустойки.



В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Как указано в пункте 28 Постановления ВС РФ № 7, на основании п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст. 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Присуждение судебной неустойки должно соответствовать критериям адекватности и исполнимости, и не должно служить средством обогащения управомоченной стороны; размер судебной неустойки должен определяться, исходя из общих принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из недобросовестного поведения, с учетом имущественного положения ответчика и необходимости соблюдения баланса интересов сторон, а также конкретных обстоятельств дела. Решение в данной части не должно нарушать баланс между размером неустойки и последствиями нарушения обязательства.

С учетом состава подлежащей передаче истцу документации требование о взыскании судебной неустойки, суд первой инстанции обоснованно установил, что требования истца в данной части подлежат удовлетворению в размере 1 000 руб. за каждый день просрочки исполнения решения до дня фактического исполнения обязанности по передаче документации. Выводы суда первой инстанции в данной части сторонами не оспариваются.

Доводы апелляционных жалоб судом апелляционной инстанции исследованы и отклонены, как не свидетельствующие о незаконности и необоснованности обжалуемого судебного акта и не влекущие его отмены.

Поскольку истцом заявлен отказ от исковых требований в части возложения на ООО «УК «Профи-М» в течение 45 дней после вступления решения суда в законную силу передать ООО «УК «Урал Сервис» документы на установленные коллективные (общедомовые) приборы учета ГВС, а именно, проект на узел учета (ОДПУ) ГВС; акт ввода в эксплуатацию ОДПУ ГВС; сведения о проведении ремонта, замены, поверки ОДПУ ГВС, который принят судом в порядке ст. 49 АПК РФ, решение суда первой инстанции в данной части подлежит отмене, производство по делу в указанной части подлежит прекращению в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.



В остальной части решение суда является законным и обоснованным. Основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции в данной части по приведенным в апелляционных жалобах доводам отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционным жалобам относятся на их заявителей.

Согласно п. 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», при частичном удовлетворении требования неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку (например, требования о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок), расходы по уплате государственной пошлины в полном объеме взыскиваются с противоположной стороны по делу.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Урал Сервис» от исковых требований в части возложения на общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Профи-М» в течение 45 дней после вступления решения суда в законную силу передать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Урал Сервис» (ОГРН: 1185958068548; ИНН: 5904368982) документы на установленные коллективные (общедомовые) приборы учета ГВС, а именно, проект на узел учета (ОДПУ) ГВС; акт ввода в эксплуатацию ОДПУ ГВС; сведения о проведении ремонта, замены, поверки ОДПУ ГВС.

Решение Арбитражного суда Пермского края от 01 марта 2023 года по делу № А50-24182/2022 в указанной части отменить.

Производство по делу № А50-24182/2022 в указанной части прекратить.

В остальной части решение Арбитражного суда Пермского края от 01 марта 2023 года по делу № А50-24182/2022 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Э.А. Ушакова

Судьи

М.В. Бородулина

В.Ю. Назарова

